

2025 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, five editions of the Rule of Law Report have been published since 2020.

As every year, the Commission would like to invite the stakeholders to provide contributions to the 2025 Rule of Law Report. On the basis of these contributions and on-going developments, further targeted questions may be shared at a later stage of preparation of the 2025 Rule of Law Report, in particular in the context of country visits, or bilateral contacts.

The Commission invites stakeholders to provide contributions which include:

- (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2024 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and**
- (2) any other significant developments since January 2024^[1] and up to the date of submission falling under the ‘type of information’ outlined below.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

If you would like to provide further specific **input related to the single market dimension in the Rule of Law report**, you can also respond to the additional targeted consultation available [here](#).

^[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information to be included:

Under each of the four pillars, the replies should include references to the following types of information:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- legislative drafts currently discussed in Parliament
- legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation of legislation
- evaluations, impact assessment, surveys
- white papers/strategies/actions plans/consultation processes
- follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- important administrative measures
- generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- important case law by national courts
- important decision/opinions from independent bodies/authorities
- state of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, Prosecutor General, heads of independent authorities included in the scope of the request for input[2])

D) Any other relevant developments

- National authorities are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the RRP, where applicable. To simplify your answers to the questionnaire, **if there are no developments, it is sufficient to indicate this** and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports does not need not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☒ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities

☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

COSPE - cooperazione per lo sviluppo dei paesi emergenti - ONLUS

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☒ Media Pluralism
- ☒ Checks and Balances
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.cospe.org/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

069910339313-06

* Country of origin

Please indicate the country of origin of your organisation

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta

- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden
- ☐ Other - please specify

First name

Caterina

Surname

Carmassi

Email Address of the organisation

info@cospe.org

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2025 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics - 2025 Rule of Law Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

Under each pillar, you are invited to provide information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2024 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2024 Rule of Law Report and any other significant developments since January 2024 and up to the date of submission[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). **Significant developments** can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State/enlargement country covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States/enlargement countries, please fill in the questionnaire separately for each country. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Albania
- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy

- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Montenegro
- ☐ Netherlands
- ☐ North Macedonia
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Serbia
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2024 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

La nuova tassa introdotta dalla Legge di Bilancio 2025 – art. 1, comma 814 - approvata definitivamente in data 28 dicembre 2024 dal Senato della Repubblica - a partire dal 1° gennaio 2025, aumenta il contributo unificato per le richieste sulla cittadinanza italiana jure sanguinis (ovvero per discendenza), portandolo da 518 a 600 euro per ciascun ricorrente, anziché per ogni procedimento giurisdizionale iscritto a ruolo. Il versamento di 600€ si applica per ogni richiesta di riconoscimento della cittadinanza italiana, sia in via amministrativa (ovvero alle richieste avviate tramite comuni e consolati) sia in via giudiziale (ovvero a quelle richieste avanzate dinanzi ai tribunali).

Tra l'altro, non esiste una norma che destini il gettito raccolto tramite il contributo unificato a interventi per smaltire le pratiche pendenti nei tribunali. Questo ha sollevato dubbi sulla ragionevolezza e sull'equità della misura. La tassa desta dubbi di conformità ai principi costituzionali, tra cui, in particolare, l'art. 24 (diritto di accesso alla giustizia): il contributo unificato individuale, infatti, ostacola l'accesso alla giustizia e, comunque, ad un procedimento volto al riconoscimento di un diritto come quello al riconoscimento della cittadinanza italiana.

La norma appare in contrasto con il principio di uguaglianza di cui all'art. 3 Cost. nella misura in cui è, quello della cittadinanza, è il solo ambito in cui tale modifica sia stata operata. In ogni altro ambito il contributo unificato si calcola in base al valore della causa iscritta al ruolo giudiziale e non è dovuto per ogni singolo ricorrente.

Inoltre, appare indirettamente violato anche l'art. 97 (buon andamento della Pubblica Amministrazione) nella misura in cui nessuna norma dispone il reinvestimento dei proventi di tale esorbitante contributo unificato nel migliorare l'efficienza della giustizia.

Il Tribunale di Roma ha respinto la class action di 104 cittadini contro la costruzione del Ponte sullo Stretto, dichiarandola inammissibile e imponendo ai ricorrenti il pagamento di quasi 300mila euro di spese legali. I ricorrenti – tutti privati cittadini - contestavano alla Società Stretto di Messina la violazione di diligenza, correttezza e buona fede nel portare avanti il progetto, ritenuto privo di interesse strategico e non fattibile a livello ambientale, strutturale ed economico. I giudici hanno stabilito che l'azione non è giustificata, poiché non esisterebbero danni ambientali evidenti e la società starebbe agendo secondo la legge. Sono però ancora pendenti i ricorsi contro l'opera dei comuni di Reggio Calabria e Villa San Giovanni, su cui si esprimerà il TAR, e quello di Legambiente, Lipu e WWF. Nella class action bocciata dal Tribunale, i firmatari chiedevano «la cessazione immediata da parte della società Stretto di Messina, di ogni atto o comportamento pregiudizievole dei diritti e degli interessi collettivi» e «di ogni attività tendente all'approvazione del progetto definitivo ed esecutivo». I giudici hanno però respinto il ricorso, affermando che i ricorrenti hanno prospettato il pregiudizio in termini del tutto evanescenti ed ipotetici. Mentre la decisione non è sindacabile, se non attraverso gli ordinari ricorsi giurisdizionali, desta enorme preoccupazione la condanna alle spese per un importo così elevato da sembrare una forma di deterrenza verso futuri eventuali ricorrenti. La somma, comminata a dei privati cittadini che dovrebbero sostenere spese per oltre 3mila euro a testa, opera in questo senso come un ammonimento a non contestare l'operato del governo attraverso gli organi giurisdizionali.

Resources of the judiciary (human/financial/material), remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Digitalisation (e.g. use of digital technology, including electronic communication and AI tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems, including AI-based systems, for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialisation, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases.

5000 character(s) maximum

La preoccupazione dell’organizzazione scrivente va alla scelta operata in merito alla sottrazione di alcune controversie in materia di immigrazione e richiesta asilo proprio dalla competenza delle sezioni degli organi giurisdizionali italiani specializzati nella materia.

Nel corso del 2024 sono stati infatti approvati il d.l. 158/2024 recante "Disposizioni urgenti in materia di procedure per il riconoscimento della protezione internazionale" ed il d.l. 145/2024 recante "Disposizioni urgenti in materia di ingresso in Italia di lavoratori stranieri, di tutela e assistenza alle vittime di caporalato, di gestione dei flussi migratori e di protezione internazionale, nonché dei relativi procedimenti giurisdizionali". Nel testo risultante dalla legge di conversione dei due provvedimenti di riforma si elimina dalla competenza delle “Sezioni specializzate in materia di diritto dell’immigrazione, protezione internazionale e libera circolazione nell’UE” quella relativa alle convalide di trattenimento dei richiedenti la protezione internazionale, anche nel caso di richiedenti sottoposti a procedura di frontiera, di richiedenti sottoposti a procedimento Dublino (modificando rispettivamente gli artt. 6, 6-bis e 6-ter d.lgs. n. 142/2015) e di richiedenti asilo che si sottraggono ai controlli identificativi (art.10-ter d.lgs. n. 286/1998). si introducono novità sul concetto di “paese di origine sicuro” e sulla procedura di trattazione delle domande di protezione internazionale in sede giurisdizionale ivi incluse quelle relative ai richiedenti provenienti da paese sicuro.

La nuova normativa introduce anche l’art. 5-bis al D.L. 13/2017 esplicitando la competenza della Corte d’ appello sulle convalide dei trattenimenti e l’art. 18-bis legge n. 187/2024, di conversione del D.L. 145/2024, modifica l’art. 10-ter d.lgs. n. 286/1998 anche nella parte relativa alla competenza della Corte d’appello e pari modifica viene apportata all’art. 14, co. 6 d.lgs. 142/2015, dall’art. 18. Inoltre, l’art. 18-ter modifica anche l’art. 4 legge n. 14/2024 (di ratifica del Protocollo Italia-Albania) attribuendo la competenza alla Corte d’appello per le convalide di trattenimenti dei richiedenti asilo condotti in Albania (perché provenienti da Paesi di origine sicura).

La stessa modifica normativa allontana la sede competente per la decisione sui trattenimenti svincolandola potenzialmente dal luogo in cui è trattenuto il richiedente asilo e così rendendo di più difficile accesso non solo il procedimento ma anche la difesa.

L’insieme di tutte queste nuove previsioni normative emanate nel corso del 2024 nonostante le gravi preoccupazioni espresse dalla società civile, consacra la competenza, a partire dal 10 gennaio 2025, della

Corte d'appello per le convalide dei trattenimenti (e loro eventuali proroghe) disciplinati dagli artt. 6, 6-bis, 6-ter, 14, co. 6 d.lgs. 142/2015 e dall'art. 10-ter d.lgs. n. 286/1998 (limitatamente, si ripete, ai richiedenti protezione internazionale) sottraendola al giudice specializzato in materia. Incerta appare anche l'attribuzione in sede civile o penale della corte di appello. Mentre la natura amministrativa della detenzione a seguito di trattenimento farebbe optare per le sezioni civili, il testo di legge sembra rimandare a quelle penali. Infatti, il richiamo dell'art. 16 D.L. 145/2024, come modificato dalla citata legge di conversione, all'articolo 5, comma 2, della legge 22 aprile 2005, n. 69 (ovvero alla Corte d'appello che si occupa dei mandati d'arresto europei, devoluti alla sezione penale) potrebbe far propendere per l'attribuzione della competenza per le convalide appunto alla sezione penale della Corte d'appello. Tale aspetto tenderebbe a portare controversie come quelle che riguardano il trattenimento dei richiedenti asilo verso una sede ancora meno specializzata e spesso poco conosciuta anche dagli avvocati che si occupano di immigrazione. Tanto che la competenza sia civile che penale (e ancora non è stato fornito alcun chiarimento dal governo né sono state adottate le prime linee guida dai tribunali), la riforma normativa non ha previsto alcun tipo di formazione obbligatoria per i magistrati delle corti di appello che si troveranno a decidere su una parte eventuale ma assolutamente fondamentale della richiesta di protezione internazionale avanzata da cittadini di paesi terzi.

Gli artt. 18 e 18-bis I D.L. 145/2024 modificano anche l'art. 14 co. 6 d.lgs. n. 286/1998 disponendo che, avverso i provvedimenti che decidono sulla convalida o sulla proroga del trattenimento (che riguardano richiedenti protezione internazionale e non) sia esperibile il ricorso per Cassazione nel termine di 5 giorni. Un così limitato termine, considerando che si tratta oltretutto di soggetti in stato di detenzione amministrativa, limita in maniera assolutamente irragionevole il ricorso a questo strumento di impugnazione arrivando quasi ad impedirlo di fatto.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Developments related to efforts to improve the efficiency of the justice system (e.g. as regards length of proceedings)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the justice system - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2024 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable):

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any **changes** as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention, detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measures taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics)

5000 character(s) maximum

Measures to enhance general transparency of public decision-making (including rules on lobbying, asset and interest disclosure rules, gifts policy, transparency of political party, financing)

5000 character(s) maximum

Measures to prevent conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

--> For the three previous points, **please also provide information and figures on their application /enforcement**, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.)

Measures to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including their application (i.e. number of reports received, and the follow-up given)

5000 character(s) maximum

Specific measures to enhance transparency, integrity and accountability in sectors with high risks of corruption, with a view to monitor and prevent corruption and conflict of interests, and where applicable measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups.

Such high-risk sectors could include: public procurement, including construction, transport/infrastructure, defence, cohesion, agriculture, environment, healthcare, citizen/residence investor schemes, large-scale investments of national interest and the spending of EU funds, urban planning.

5000 character(s) maximum

C. Repression

The legal framework on the criminalisation and sanctions for corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Official data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and the application of sanctions for corruption offences (differentiated by offence if possible). Please indicate whether the cases: involve legal persons; are related to the implementation of EU or national funds; involve high level corruption. Please indicate which data is publicly available and how policy-making is informed by the data

5000 character(s) maximum

Potential obstacles identified in law or in practice to the investigation and prosecution of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of criminal and non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the anti-corruption framework - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2024 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

Nel rapporto 2024 si segnalava “nessun ulteriore progresso nel portare avanti il processo legislativo di riforma e introduzione di garanzie per il regime della diffamazione e la protezione del segreto professionale e delle fonti giornalistiche, tenendo conto delle norme europee in materia di protezione dei giornalisti”. Le raccomandazioni includevano quindi quelle di

- portare avanti il processo legislativo del progetto di riforma sulla diffamazione e sulla protezione del segreto professionale e delle fonti giornalistiche, evitando ogni rischio di incidenza negativa sulla libertà di stampa e tenendo conto delle norme europee in materia di protezione dei giornalisti;

In tal senso niente è stato fatto ed anche il rapporto sullo stato di diritto non ha adeguatamente prospettato il clima di generale timore e intimidazione diffuso tra i professionisti dell'informazione limitandosi a toni molto cauti attraverso i quali poco traspariva della tendenza, del tutto opposta alle raccomandazioni della Commissione, in atto in Italia. Le riforme adottate o attuate nel corso del 2024 sono tutte in una direzione di grave compressione del diritto di espressione, manifestazione, dissenso, libertà di stampa e informazione. A questo si aggiunge una crescente criminalizzazione della società civile, spesso anche attraverso misure amministrative che rischiano di essere gravemente afflittive pur senza sottostare alle garanzie del processo civile o penale.

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their financial and operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Il 19 dicembre 2023 è stato approvato un emendamento alla legge di delegazione europea (l. 21 febbraio 2024, n. 14) che delegava il governo a modificare l'articolo 114 del codice di procedura penale prevedendo, nel rispetto dell'articolo 21 della Costituzione e in attuazione dei principi e diritti sanciti dagli articoli 24 e 27 della Costituzione, il divieto di pubblicazione dell'ordinanza di custodia cautelare finché non siano concluse le indagini preliminari ovvero fino al termine dell'udienza preliminare. L'art. 114 cpp, in combinato disposto con l'art. 329 cpp, individua gli atti coperti da segreto e definisce i limiti alla pubblicabilità degli atti del procedimento penale ma non c'era alcuna necessità di modificarlo in relazione alla normativa europea la quale niente dispone in proposito.

Il cosiddetto "emendamento Costa" (dal nome del proponente, il deputato Enrico Costa) vieta la pubblicazione testuale del contenuto delle ordinanze di custodia cautelare incluse quelle che non prevedono il carcere ma misure restrittive della libertà personale attenuate (come quella dei domiciliari o l'obbligo di firma); sono incluse altresì le misure reali, come i sequestri, e le misure interdittive (che vietano cioè l'accesso all'esercizio di funzioni pubbliche).

La violazione della legge integra il reato di "pubblicazione arbitraria di atti" (articolo 684 del codice penale) punito con l'arresto fino a trenta giorni o con l'ammenda da 51 a 258 euro. Tale riforma comporta un grave impedimento per il diritto di cronaca nel paese e scoraggia ogni forma di giornalismo investigativo o, comunque, di informazione completa circa avvenimenti di fondamentale importanza per la vita democratica del paese, soprattutto laddove si tratta di informare il pubblico riguardo a procedimenti per reati contro la pubblica amministrazione.

Tale emendamento si disporrebbe, secondo i promotori, in coerenza con quanto disposto dagli articoli 3 e 4 della direttiva Ue 2016/343 del Parlamento europeo e del Consiglio del 9 marzo 2016. E tuttavia la direttiva niente dispone in modo specifico sul punto né rendeva necessario simili provvedimenti legislativi da parte degli stati membri

Norme come la "legge bavaglio" approvata dalla Camera dei Deputati nel dicembre 2023, che limita la cronaca dei casi giudiziari non consentendo di riportare stralci o l'intera durata dell'ordinanza di custodia, cause contro giornalisti e intimidazioni alle testate sono prassi consolidata dell'attuale governo e rappresentano un grave pericolo per l'indipendenza e la libertà dei media.

Si è assistito nel corso del 2024 ad una progressiva e sistematica azione di riduzione degli spazi di controllo della stampa sull'operato dei pubblici poteri, già inaugurata dai limiti introdotti attraverso il decreto Cartabia sulla presunzione d'innocenza, che da tre anni rende sempre più difficile il lavoro dei cronisti, soprattutto quando le vicende giudiziarie riguardano colletti bianchi e potenti di ogni tipo.

È necessario che il rapporto sullo stato di diritto metta adeguatamente in luce tali gravi squilibri del sistema italiano di bilanciamento dei poteri e inviti il legislatore a non proseguire nella strada della compressione di un meccanismo di bilanciamento istituzionale di estremo rilievo per gli equilibri democratici del Paese. Urge una modifica del decreto legislativo 188/2021, sulla falsa riga di quanto proposto dall'Ordine dei giornalisti della Lombardia che ha sottoscritto un protocollo col presidente del tribunale e il procuratore di Milano, nonché con i rappresentanti dell'avvocatura, per consentire ai cronisti accreditati di chiedere formalmente ed

ottenere copie delle ordinanze cautelari e altri atti giudiziari, come decreti o sentenze, secondo una definizione di interesse pubblico collegato a un preciso decalogo.

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Il ricorso alle SLAPP in Italia è molto diffuso al punto che l'Italia che detiene il record delle azioni legali temerarie contro i giornalisti. La normativa più utilizzata per istigare casi di SLAPP è la diffamazione sia per via civile sia per via penale, ma anche il diritto alla privacy e il diritto all'oblio vengono usati impropriamente per impedire la rivelazione di informazioni scomode.

Il Parlamento italiano è stato esortato ad allinearsi con le pronunce della Corte Costituzionale in tema di diffamazione per raggiungere un "effettivo bilanciamento tra la libertà d'espressione e la tutela della reputazione". La Corte è intervenuta con una decisione nel 2020 e con una sentenza nel 2021 sulla costituzionalità della pena del carcere per i giornalisti nei casi di diffamazione a mezzo stampa, invitando il Parlamento a rimuovere le norme che lo prevedono - eccetto nei casi di "eccezionale gravità" - e a promuovere un'ampia riforma della normativa in materia.

A febbraio 2024 è ripartito il dibattito parlamentare sul tema ed è ripreso in Commissione giustizia al Senato l'esame dei Disegni di legge in materia Diffamazione a mezzo stampa e lite temeraria senza che ancora si sia giunti ad una regolamentazione della materia rispettosa del diritto di cronaca e libertà di informazione ed espressione da un lato e della dignità delle persone oggetto di critica dall'altra.

Un esempio di un procedimento giudiziario adoperato a scopo di silenziare la critica giornalistica appare quello che ha coinvolto nel 2024 il giornalista e scrittore Nicola Lagioia, ex direttore del Salone internazionale del Libro di Torino, premio Strega nel 2015 con "La ferocia" il quale è stato querelato per diffamazione dal ministro della pubblica istruzione con una richiesta di 20.000 euro per danni. L'accusa consisterebbe nell'aver criticato, nel corso della trasmissione "Che sarà" di Serena Bortone su Rai3, lo stile di un tweet del politico sulla limitazione degli stranieri nelle classi italiane (peraltro attaccato con toni aspri da un pubblico molto ampio).

Questo caso segue una già preoccupante vicenda non giudiziaria ma di repressione del dissenso e della libertà di espressione e critica a scopo intimidatorio e dissuasivo nei confronti della categoria di scrittori e giornalisti tutti. Christian Raimo, insegnante, politico e scrittore di sinistra, è stato sospeso per tre mesi dall'insegnamento, con una decurtazione del 50% dello stipendio, dopo aver criticato il ministro dell'istruzione Giuseppe Valditara. Il provvedimento disciplinare dell'Ufficio Scolastico Regionale, è stato preso per le critiche di Raimo fatte al ministro del governo, in un dibattito pubblico sulla scuola, alla festa nazionale di Avs. Il provvedimento è arrivato in relazione ad un'affermazione di Raimo che aveva indicato Valditara come "bersaglio debole da colpire" come "la Morte Nera di Star Wars". Ma Raimo era stato in precedenza oggetto di un altro provvedimento disciplinare perché durante un dibattito televisivo, riferendosi al caso di Ilaria Salis, aveva detto che i neonazisti "vanno picchiati". Il ministro "dell'Istruzione e del Merito", Giuseppe Valditara, al termine di un incontro con i vertici di Confindustria Ceramica a Sassuolo (Modena), rispondendo ai giornalisti che gli chiedevano un commento sul provvedimento di sospensione ricevuto dall'insegnante e scrittore Christian Raimo ha risposto: "Io ho un milione e 200mila dipendenti, figuriamoci se mi devo occupare di tutti i procedimenti disciplinari che sono tanti. È un problema dell'Ufficio scolastico regionale del Lazio, non mi occupo di queste cose".

Any other developments related to media pluralism and freedom - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2024 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'^[1]/public consultations (including rules and practices on the transparent participation of civil society to policy development and decision-making processes), and transparency and quality of the legislative process both in the preparatory and the parliamentary phase

[1] This includes also the consultation of social partners

5000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Se nel report 2024 si segnalava “nessun ulteriore progresso nel proseguimento degli sforzi per costituire un'istituzione nazionale per i diritti umani tenendo conto dei principi di Parigi delle Nazioni Unite”, nel rapporto successivo non sarà possibile segnalare alcun miglioramento stante la perdurante Assenza di un' autorità indipendente sui diritti umani che rispetti quanto previsto dai Principi di Parigi (1991). Nessun progresso sostanziale, infatti, è stato fatto nel corso del 2024.

Si segnala anche, vista l'importanza della promozione di società inclusive per un effettivo stato di diritto, che UNAR (Ufficio Nazionale Antidiscriminazioni Razziali) ha un'azione molto limitata, in primis per il fatto di non rispettare il principio di indipendenza degli organi nazionali specializzati nella lotta contro il razzismo e l' intolleranza, in quanto di diretta emanazione della Presidenza del Consiglio dei Ministri.

Permane l'assenza di politiche strutturali contro le discriminazioni e il razzismo. Il Piano nazionale di azione contro il razzismo, la xenofobia e l'intolleranza non è ancora stato elaborato, nonostante a livello europeo il Piano sia stato presentato nel settembre 2020 e debba di conseguenza essere adottato dagli Stati membri.

Statistics/reports concerning the follow-up to recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

5000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

5000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions: short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

Implementation of final judgments by the public administration and State institutions and follow-up given to supranational judgments, including decisions from the European Court of Human Rights, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration, transparency and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Tra i più colpiti dalle nuove disposizioni volute dal governo nel corso del 2024 ci saranno gli attivisti climatici che, negli ultimi anni, hanno usato principalmente due strumenti per far sentire la propria voce: il blocco non violento della circolazione del traffico e i blitz con vernici (perlopiù lavabili) contro edifici pubblici e opere d'arte. La nuova normativa colpisce anche altre categorie quali i lavoratori con i loro picchetti ma anche i dimostranti che sono scesi in piazza per manifestare in sostegno della causa palestinese. Le disposizioni rischiano, inoltre, di essere utilizzate per colpire in modo sproporzionato tutti coloro che sono emarginati, contravvenendo alle tutele contro la discriminazione previste dal diritto internazionale dei diritti umani, tra cui l'articolo 2(1) dell'ICCPR e l'articolo 1 della Convenzione internazionale sull'eliminazione della discriminazione razziale (ICERD), e le persone private della libertà nei centri penitenziari e dei migranti nelle strutture di detenzione e accoglienza.

Il 18 gennaio 2024 il Parlamento ha approvato il DDL 693 convertito in l. 6 del 2024 recante "Disposizioni sanzionatorie in materia di distruzione, dispersione, deterioramento, deturpamento, imbrattamento e uso illecito di beni culturali o paesaggistici e modifiche agli articoli 518-duodecies, 635 e 639 del codice penale". Tale decreto, tagliato in modo specifico sulle attività di manifestazione degli attivisti climatici, mette in pericolo la libera espressione del dissenso andando a colpire molto duramente le attività dimostrative messe in atto "in occasione di manifestazioni che si svolgono in luogo pubblico o aperto al pubblico". In sostanza, la legge sui cosiddetti "ecovandali" punisce con pene più severe il danneggiamento, il deturpamento, la deturpazione e l'uso illecito dei beni culturali e paesaggistici per colpire, attraverso un reato che era già presente nel codice penale ma non pensato per reprimere il dissenso, le attività dei difensori dei diritti umani e dell'ambiente. Non solo, quindi, non ci sono stati miglioramenti ma le preoccupazioni che erano state segnalate in occasione dell'ultimo rapporto sullo stato di diritto si sono quindi concretizzate portando alla luce gravi criticità per quanto riguarda lo spazio civico.

Nel corso del 2024 è stato approvato il disegno di legge presentato dai ministri Piantedosi, Nordio e Crosetto AC N.1660/XIX che introduce una pletora di modifiche a diversi testi normativi, tutte volte complessivamente ad un rafforzamento dei poteri punitivi dello stato e alla repressione del dissenso. Per citare alcuni dei più preoccupanti cambiamenti si può ricordare un nuovo reato di "blocco stradale" in luogo di quello di "blocco stradale e ferroviario" che era un mero illecito amministrativo punito con una multa da 1.000 a 4.000 euro. Con un'aggravante: se il blocco è commesso insieme ad altre persone la pena della reclusione può andare da sei mesi a due anni.

Il provvedimento ha delineato anche pene estremamente severe per chi manifesta all'interno delle carceri o dei centri di permanenza e rimpatrio. Il nuovo reato di "rivolta all'interno di un istituto penitenziario".

«Chiunque, all'interno di un istituto penitenziario, partecipa a una rivolta mediante atti di violenza o minaccia o di resistenza all'esecuzione degli ordini impartiti, commessi da tre o più persone riunite, è punito con la reclusione da uno a cinque anni». Tra gli atti di resistenza rientrano anche i comportamenti di resistenza passiva. Parallelamente, il disegno di legge "Sicurezza" modifica il Testo unico sull'immigrazione e punisce con il carcere da uno a sei anni chiunque, insieme ad almeno altre tre persone, organizzi o partecipi a una «rivolta» in un centro di accoglienza per migranti o in un centro per i rimpatri, anche ricorrendo atti di resistenza passiva. Tali misure sono adottate in un paese dove le condizioni delle carceri è critica e sotto esame della CEDU ed i CPR costringono i migranti a condizioni di detenzione amministrativa spesso disumane.

Il 23 febbraio 2024, in occasione di una manifestazione in sostegno del popolo palestinese, studenti delle scuole superiori sono stati presi a manganellate dalle forze dell'ordine, per bloccare il corteo nella città universitaria di Pisa ed eventi simili si sono verificati anche a Firenze. Ad oggi i poliziotti che si sono resi

responsabili delle aggressioni sono indagati ma l'episodio è stato di una gravità inaudita considerando che è avvenuto ai danni di studenti disarmati e in gran parte minorenni.

Un nuovo reato di occupazione prevede da 2 a 7 anni di carcere per chi occupa una casa. Andando a colpire anche chi coopera con l'occupazione, la norma appare ad hoc per colpire i militanti dei movimenti per il diritto alla casa.

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures to protect them from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services, as well as available remedies

5000 character(s) maximum

L'approvazione in Senato della legge di conversione del d.l. 145/2024, anche detto 'decreto flussi', non solo non ha dato alcun seguito alle raccomandazioni internazionali e alle preoccupazioni della società civile ma ha introdotto ulteriori sanzioni nei confronti degli aerei delle ONG impegnati in missioni di monitoraggio che hanno contribuito in modo cruciale al soccorso di imbarcazioni in difficoltà e hanno documentato gravi e sistematiche violazioni dei diritti umani. Il governo italiano ha ostacolato le operazioni di soccorso delle organizzazioni non governative almeno 25 volte tra febbraio 2023 e settembre 2024 e, dallo scorso ottobre 2024, le autorità hanno il potere di multare e trattenere gli aerei delle Ong, utilizzati per monitorare dall'alto il Mediterraneo centrale e segnalare eventuali imbarcazioni in difficoltà. Inoltre, nonostante la durata del primo fermo amministrativo della nave possa ora essere modulata tra 10 e 20 giorni in base alla gravità della violazione, viene comunque prescritta l'interdizione alla navigazione in attesa dell'adozione dell'ordinanza prefettizia.

Questo, di fatto, aumenta i giorni di inattività per la nave, senza possibilità di impugnazione. Inoltre, una reiterazione della violazione avvenuta fino ai 5 anni precedenti, fa scattare l'inasprimento delle misure sanzionatorie, non solo se la reiterazione avviene da parte dello stesso comandante, ma anche da parte dello stesso proprietario della nave o dello stesso armatore. Estendere la reiterazione al proprietario della nave o all'armatore rende più severo l'effetto delle sanzioni, perché sulle navi ONG un comandante tende a cambiare più spesso rispetto all'armatore o al proprietario della nave. A questo si aggiunge che il decreto riduce i termini per presentare ricorso ai fermi imposti alle navi ONG, stabiliti dal Decreto Piantedosi.

In sintesi, vi è un grave restringimento della libertà di azione della società civile, che si articola attraverso molteplici misure legislative (penali e amministrative) che spaziano dalle norme contro le ONG attive in mare e nei cieli per arrivare fino alle leggi pensate per scoraggiare gli attivisti climatici, i detenuti, i migranti ed i manifestanti. Tale restringimento, nel limitare il ruolo di sorveglianza della società civile, mette a rischio il sistema di pesi e contrappesi tipico dei sistemi democratici e dello stato di diritto.

Il rapporto sullo Stato di diritto deve dare un peso rilevante e includere raccomandazioni significative per emendare aspetti chiave del disegno di legge che altrimenti, risultano in contrasto con gli obblighi del governo ai sensi del diritto internazionale dei diritti umani (in particolare con gli artt. 9, 12, 14, 17, 19, 21 e 22 del Patto internazionale sui diritti civili e politici -ICCPR) e con alcuni articoli della stessa Costituzione italiana, come espresso anche dalla comunicazione congiunta del 19.12.2004 da parte di sette Relatori Speciali UN.

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

If there have been developments related to initiatives to foster a rule of law culture, please specify, which (e. g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives, etc.)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the system of checks and balances - please specify

5000 character(s) maximum

Supporting document upload

If you would like to submit any supporting document(s) to your contribution, please upload your file(s) here

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu